

令和6年8月定例教育委員会 議事録

日 時	令和6年8月21日(水) 午前9時00分 ~ 9時52分まで
開催場所	文化センター 2階 研修室
出席者	<p>(教育委員)</p> <p>教育長 山口 和良 教育長職務代理者 田中 知子 委員 小出 朗 委 員 萩原 奈津季 委員 石田 利久</p> <p>(事務局)</p> <p>事務局長 米沢 弘幸 教育総務室長 永井 美和子 学校教育室長 篠原 克実 生涯学習室長 廣橋 美和 教育総務室 岸 美和子(書記)</p>
傍聴人	無し
議 題	<p>議案第38号 令和6年第3回定例町議会提出予定議案(報告・条例)の作成に対する意見について</p> <p>議案第39号 令和6年第3回定例町議会提出予定議案(予算)の作成に対する意見について</p> <p>議案第40号 吉岡町教育委員会委員の情報端末の貸与に関する規程</p>
教育長	<p>【1. 開会】</p> <p>これより令和6年8月定例教育委員会を開会する。</p> <p>○7月定例会の議事録について</p> <p>→ 異議なく、原案のとおり承認</p>
教育長	<p>【2. 議事録署名委員指名】</p> <p>田中職務代理と小出委員を指名。</p>
教育長	<p>【3. 教育長報告】</p> <p>I CAP研修実施</p> <p>町研究所の教員研修として、8/6・8・9(同内容を3回実施)に子ども自らが、様々な暴力から自分を守ることの大切さと実践力を身に付けることに目を向けるため、一般社団法人J-CAPTAのトレーナーを講師にワークショップ形式の研修を実施した。全ての教員がいずれか1回参加。参加者の積極的な態度が多くみられ、有意義な研修であった。</p> <p>来年度に向けては、子供向け・保護者向けのワークショップを予算確保も含め検討を進めたいと考えている。</p>

	<p>Ⅱ 経過報告</p> <p>各種会議等に参加。</p> <p>8/9 群馬県知事+市町村長「未来構想フォーラム」(於：町文化センター) 知事が県内各地を巡りながら各市町村長と対談するもので、今回渋川市長、榛東村長、吉岡町長が登壇。そこでも教育の話題が挙がった。</p> <p>Ⅲ 今後の予定(主なもの)</p> <p>9/2～13 町議会</p> <p>9/12 ルワンダ研修生受け入れ(駒小)</p> <p>〈質疑〉</p>
石田委員	<p>昨日上毛新聞にCAP研修会が掲載されていた。参加した先生方の反応はどのようなものだったか聞かせてほしい。</p>
教育長	<p>学校教育室長が全ての回に参加していたので、当日の様子をもう少し詳しく話してもらえるか。</p>
学校教育室長	<p>休憩無しの90分間の研修であったが、あっという間に過ぎてしまうくらい内容的に共感できるもの、興味を持って参加しているなどという様子が見えた。小中3校集まったワークショップ形式の研修だったので、普段なかなかコミュニケーションをとらないような先生とも隣同士または前後の席で意見交換するというのもすごく良かったと感じている。</p>
教育長	<p>参加した教員の生の声はまだ聞いてないが、3回目終了後に何名か教員が残ってCAPの講師と話をしていた。研修内容に興味を持って意見交換をしているようであった。</p> <p>今子供たちの悩みをどのように吸い上げていくか、学校でも非常に大きな課題となっている。子供たちが吐露してくれることばかりでなく抱え込んでしまう子供も多いう中で、今回のようなワークショップを子供向けに行うことにより、今までよりは多くの子供が言いやすくなることを期待している。</p>
小出委員	<p>ルワンダの研修について、委員も見学することは可能か。</p>
教育長	<p>可能である。</p>
小出委員	<p>詳細が分かったら連絡してほしい。</p>

教育長	承知した。
教育長	<p>ここで議事に入る前に、議事の公開の是非について諮る。</p> <p>教育長提出議案のうち、議案第38号及び第39号については、今後行われる町議会提出予定の議案にかかわることであり、現時点では意思決定過程にあると認められ、議事を非公開とすることが適当であると思われる。議案第38号及び第39号について、議事を非公開とすることについて</p> <p>→ 異議なし</p> <p>議案第38号及び第39号については、議事を非公開とし、日程第5事務局報告の後に行う。</p>
教育総務室長	<p>【4. 議事】</p> <p>○議案第40号 吉岡町教育委員会委員の情報端末の貸与に関する規程 〈議題大要〉</p> <p>情報端末を教育委員に貸与することで、会議のペーパーレス化及びICTを活用した委員会運営を行うために必要な事項を定め、制定するもの。</p> <p>可決された際は、公布の日（本日）から施行となるので、9月定例会から使用したい。</p>
小出委員	<p>〈質疑・意見〉</p> <p>ようやく整備していただき、ありがたい。ペーパーレス化を含め、情報の共有がより迅速かつ精度が高いレベルでできれば大変助かると思う。</p> <p>→ 異議なく、原案のとおり決定</p>
教育総務室長	<p>【5. 事務局報告】</p> <p>○学校給食センター整備事業の進捗状況について 〈大要〉</p> <p>吉岡町学校給食センター基本計画策定及び整備事業化調査等業務委託を公募型プロポーザルにて行う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公募開始 8/1 ・参加表明書受付期限 8/22 ・プレゼンテーション及びヒアリング 9/19.20（予定） ・審査結果 9/25以降 ・契約締結 9月中（履行期間 R7年9/30） <p>「整備事業化調査等」とは、給食センターの効率的かつ効果的な整備運営手法（従来手法・PFI手法・PFI的手法等）を検討するもの。</p>

小出委員	<p>〈質疑〉</p> <p>そもそもPFIというのはどういうものなのか。</p>
教育総務室長	<p>資金調達や設計、建設、施設の維持管理、運営が民間となり、その後施設の所有が公共となるもの。資金調達等を町が全部行うわけではなく業務委託となり、標準化されることで町にメリットがある。館林市がPFI手法のBTO方式で行っている。ただ、民間では利益を上げなくてはならないので、5,000食ぐらいないと採算が見込めず厳しいと言われているところである。</p>
小出委員	<p>PFIとは何の略称か。</p>
事務局長	<p>プライベート・ファイナンス・イニシアティブ</p>
小出委員	<p>BTOは。</p>
教育総務室長	<p>ビルド・トランスファー・オペレーション</p> <p>民間業者が施設を建設し、完成直後に公共に所有権を移転し、民間業者が維持管理及び運営を行う方式。</p>
事務局長	<p>補足する。今までの公共工事では、町の税金を使って施設を建てて管理運営をするのが従来手法であり、そのなかで指定管理や業務委託などで運営部分を民間業者に任せるやり方であった。</p> <p>昨今、国も県も町も資金不足といったところで、民間の資金を活用したPFI手法やPFI的手法というやり方がある。民間で行うことなので、利益を上げなくてはならないので、名前を売るということもあるし、利潤が出るのであればやってくれるところもあるということで、従来やPFI等の手法によってどれくらい金額がかかり、どのようなメリットがあるか資料を出してもらって、その資料を基に町としてどの方式で行うかを決めていくことの調査等の業務委託となる。</p>
教育長	<p>給食センター整備事業の進捗状況については、今後逐次説明を行っていく。</p>
学校教育室長	<p>○令和6年度要保護・準要保護児童生徒の認定件数について</p> <p>〈大要〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 6月7月8月の追加認定数・・・14世帯18名 → 総認定数141名 ・ 当初申請者のうち保留者1名（書類不足、提出の催促中） <p>→ 質疑なし</p>

【非公開】

○議案第38号 令和6年第3回定例町議会提出予定議案（報告・条例）の作成に対する意見について

○議案第39号 令和6年第3回定例町議会提出予定議案（予算）の作成に対する意見について

【6. 閉会】

以上をもって、令和6年8月定例教育委員会を閉会する。

（閉 会 午前9時52分）